

**Protokół z posiedzenia Zgromadzenia Związku Gmin
„Podkarpacka Komunikacja Samochodowa” w Rzeszowie
w dniu 20 grudnia 2024 r.**

1. Otwarcie obrad, sporządzenie listy obecności i zatwierdzenie porządku obrad.
2. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VII.29.2019 Zgromadzenia Związku Gmin „Podkarpacka Komunikacja Samochodowa” z dnia 9 sierpnia 2019 r. w sprawie przystąpienia do realizacji i wyznaczenia linii komunikacyjnych publicznego transportu zbiorowego, dla których organizatorem jest Związek Gmin „Podkarpacka Komunikacja Samochodowa”
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały na przyjęcie zadania z zakresu publicznego transportu zbiorowego i zawarcie porozumienia z Powiatem łańcuckim
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Związku Gmin „Podkarpacka Komunikacja Samochodowa” na rok 2024.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Związku Gmin „Podkarpacka Komunikacja Samochodowa” na lata 2024-2041.
6. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń
7. Sprawy różne.
8. Zamknięcie obrad Zgromadzenia.

W posiedzeniu wzięli udział:

- Jerzy Kocój
- Andrzej Wróbel
- Wiesław Kąkol
- Piotr Pustelny
- Krzysztof Grad
- Józef Buk
- Andrzej Ślipski
- Tomasz Skoczylas
- Remigiusz Wzorek
- Bartłomiej Kuchta
- Eugeniusz Nizioł
- Damian Miazgowicz
- Jacek Maternia
- Dawid Kowalski
- Agnieszka Wyszzyńska
- Krzysztof Sobejko
- Dariusz Mędrek
- Adam Skoczylas
- Paweł Kleciak
- Eryk Trojanowski (przybył po głosowaniu nad zmianą porządku obrad, w trakcie pkt 2)
- Tomasz Pilecki
- Andrzej Kraska (przybył w trakcie pkt 1)
- Paweł Rusin
- Agata Motyka – Mamczura

- Sławomir Porada
- Szymon Marszał
- Janusz Błotnicki
- Karolina Rabczak

Ponadto w spotkaniu uczestniczyli:

- Jadwiga Cieszyńska – Główna Księgowa ZG PKS
- Mariusz Ziaja – Radca Prawny
- Piotr Klimczak – Prezes PKS w Rzeszowie S.A.

Ad.1

Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Zgromadzenia Pan Sławomir Porada. Przywitał wszystkich Członków Zgromadzenia oraz zaproszonych gości. Stwierdził na podstawie listy obecności, obecność 26 Członków Zgromadzenia, co stanowi wystarczającą ilość głosów do podejmowania Uchwał.

Przewodniczący Zgromadzenia przedstawił porządek obrad, następnie zapytał czy są jakieś propozycje zmian do porządku obrad?

Zabrał głos Pan Krzysztof Grad - Wójt Gminy Chmielnik poinformował, że w imieniu kilku samorządów chciałby rozszerzyć porządek obrad, następnie przedstawił wniosek Gmin: Błazowa, Boguchwała, Chmielnik, Hyżne, Krasne, Lubenia i Tyczyn o odwołanie Przewodniczącego Zgromadzenia Pana Sławomira Porady. Pan K. Grad oświadczył, że wniosek związany jest z tym, że na ostatnim spotkaniu nieformalnym w dniu 10.12.2024 r. odbyła się dyskusja dotycząca funkcjonowania pracy Zastępcy Przewodniczącego Zarządu. Stoimy na stanowisku, że Przewodniczący Zgromadzenia podszedł do tego bezkrytycznie i uważa, że właściwym jest, że Zastępca Przewodniczącego Zarządu pracuje jako Sekretarz w Gminie Trzebownisko, a w czasie dodatkowym (po godzinach) pracuje w Związku Gmin „PKS”. Gminy które podpisały wniosek nie akceptują takiej formy pracy i w związku z tym składają wniosek o odwołanie Przewodniczącego Zgromadzenia.

Pan S. Porada zapytał Pana Mecenasa jak wygląda kwestia odwołania Przewodniczącego Zgromadzenia, bo taki wniosek wpłynął i jak będzie to procedowane od strony prawnej.

Mecenas Mariusz Ziaja poinformował, że najpierw należałoby ten wniosek przegłosować. Następnie sprawdził zapisy w Statucie Związku Gmin, oświadczył, że jeżeli taki porządek obrad zostanie przegłosowany, to trzeba się będzie przygotować do głosowania, gdyż odwołanie musi się odbyć w trybie tajnym, co będzie trudne na dzisiejszym Zgromadzeniu.

Przewodniczący Zgromadzenia zarządził 5 minut przerwy.

Po przerwie głos zabrał Mecenas M. Ziaja poinformował, że pod wnioskiem podpisała się wymagana liczba członków Zgromadzenia, wyjaśnił jak będzie wyglądać procedura dot. złożonego wniosku: w pierwszej kolejności trzeba przegłosować wprowadzenie tego punktu, jeżeli taki wniosek uzyska większość i zostanie wprowadzony do porządku obrad, wówczas należałoby zarządzić przerwę, bo odwołanie Przewodniczącego wymaga głosowania tajnego i trzeba się do niego przygotować. Trzeba przygotować karty w celu przeprowadzenia głosowania.

Przewodniczący Zgromadzenia zaproponował wprowadzenie tego punktu obrad do punktu 7, po przyjęciu protokołów z poprzednich posiedzeń. Punkt będzie nosił tytuł odwołanie Przewodniczącego Zgromadzenia ZG „PKS” Sławomira Porady z funkcji Przewodniczącego, następnie odbędzie się procedura głosowania.

Zanim jednak dojdzie do procedury głosowania musimy przegłosować wprowadzenie tego punktu do porządku obrad.

Przewodniczący Zgromadzenia zapytał, kto z zebranych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad. W trakcie głosowania nad punktem 1 dołączył Pan Andrzej Kraska – Burmistrz Sokołowa Młp.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 11, WSTRZYMUJE SIĘ: 2, NIEOBECNI: 9

Wyniki imienne:

ZA (14) Jerzy Kocój, Andrzej Wróbel, Wiesław Kąkol, Piotr Pustelny, Krzysztof Grad, Andrzej Ślipski, Bartłomiej Kuchta, Eugeniusz Nizioł, Jacek Maternia, Dawid Kowalski, Adam Skoczylas, Paweł Kleciak, Janusz Błotnicki, Karolina Rabczak

Przeciw (11) Józef Buk, Tomasz Skoczylas, Remigiusz Wzorek, Damian Miazgowicz, Agnieszka Wyszyńska, Krzysztof Sobejko, Dariusz Mędrek, Dawid Homa, Agata Motyka – Mamczura, Sławomir Porada, Szymon Marszał

Wstrzymuje się (2) Tomasz Pilecki, Andrzej Kraska

W głosowaniu nie uzyskano bezwzględnej ilości głosów „za”, w związku z tym punkt dot. odwołania Pana S. Porady z funkcji Przewodniczącego Zgromadzenia nie będzie procedowany na dzisiejszym Zgromadzeniu. Nie będzie zmiany porządku obrad.

Przewodniczący Zgromadzenia poddał pod głosowanie nie zmieniony porządek obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 26, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 1, NIEOBECNI: 9

Wyniki imienne: ZA (26) Jerzy Kocój, Andrzej Wróbel, Wiesław Kąkol, Piotr Pustelny, Krzysztof Grad, Józef Buk, Andrzej Ślipski, Tomasz Skoczylas, Remigiusz Wzorek, Eugeniusz Nizioł, Damian Miazgowicz, Jacek Maternia, Dawid Kowalski, Agnieszka Wyszyńska, Krzysztof Sobejko, Dariusz Mędrek, Adam Skoczylas, Paweł Kleciak, Tomasz Pilecki, Andrzej Kraska, Dawid Homa, Agata Motyka – Mamczura, Sławomir Porada, Szymon Marszał, Janusz Błotnicki, Karolina Rabczak

Wstrzymuje się (1) Bartłomiej Kuchta

Porządek obrad został przyjęty.

Ad. 2

W tym punkcie obrad głosowano nad przyjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VII.29.2019 Zgromadzenia Związku Gmin „Podkarpacka Komunikacja Samochodowa” z dnia 9 sierpnia 2019 r. w sprawie przystąpienia do realizacji i wyznaczenia linii komunikacyjnych publicznego transportu zbiorowego, dla których organizatorem jest Związek Gmin „Podkarpacka Komunikacja Samochodowa”

W trakcie obrad nad punktem 2 dołączył Pan Wójt Niebylca - Eryk Trojanowski.

Przewodniczący Zgromadzenia poprosił o przedstawienie merytoryczne i uzasadnienie tej uchwały.

Przewodniczący Zarządu Pani Agata Motyka - Mamczura przedstawiła przedmiotową Uchwałę. Wyjaśniła, że w tabeli nr 1 zostały przedstawione wszystkie linie, które zostały złożone do wniosku

o dopłatę z Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych i są to linie, które gminy wyznaczyły do realizacji. Od 2026 roku dołączą również linie projektowe stąd konieczność tworzenia takiego załącznika, abyśmy mieli uporządkowane to, co zostało złożone we wniosku do Wojewody Podkarpackiego o dopłatę. Przypominam tylko, że 23.12.2024 r. planowane są wyniki konkursu o dopłatę do FRPA. Nasz wniosek na 10 lat opiewa na kwotę 170 mln., liczymy na to że dopłata ta pozwoli nam na ustabilizowanie finansów.

Następnie Przewodniczący Zgromadzenia otworzył dyskusję, zapytał czy są jakieś pytania. Wobec braku pytań przeczytał treść uchwały i przeszedł do głosowania.

Wyniki głosowania:

ZA: 28, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, NIEOBECNI: 8

Wyniki imienne: ZA (26) Jerzy Kocój, Andrzej Wróbel, Wiesław Kąkol, Piotr Pustelny, Krzysztof Grad, Józef Buk, Andrzej Ślipski, Tomasz Skoczylas, Remigiusz Wzorek, Bartłomiej Kuchta, Eugeniusz Nizioł, Damian Miazgowicz, Jacek Maternia, Dawid Kowalski, Agnieszka Wyszyńska, Krzysztof Sobejko, Dariusz Mędrek, Adam Skoczylas, Paweł Kleciak, Eryk Trojanowski, Tomasz Pilecki, Andrzej Kraska, Dawid Homa, Agata Motyka – Mamczura, Sławomir Porada, Szymon Marszał, Janusz Błotnicki, Karolina Rabczak

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 3

W tym punkcie obrad głosowano nad przyjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały na przyjęcie zadania z zakresu publicznego transportu zbiorowego i zawarcie porozumienia z Powiatem Łańcuckim

Przewodniczący Zgromadzenia poprosił Zarząd o przedstawienie Uchwały.

Głos zabrał Pan R. Wzorek, przeczytał przedmiotową uchwałę. Wyjaśnił, że taką uchwałę w zakresie współpracy podjęliśmy już w 2021 roku. Gmina Łańcut w porozumieniu z Gminą Krasne zwróciła się o uruchomienie nowej linii do Cierpisha, w związku z tym Powiat Łańcucki opracował projekt porozumienia dostosowany do 2024 roku, aby dokumenty, które będziemy podpisywać i na podstawie których będziemy realizować ten transport były tożsame i podpisane tak przez Powiat Łańcucki jak i przez Zarząd Związku Gmin. Przedmiotowa uchwała ujednolica wzory porozumień i pozwala na zawarcie umowy z Powiatem Łańcuckim.

Następnie Przewodniczący Zgromadzenia otworzył dyskusję, zapytał czy są jakieś pytania.

Wójt Gminy Chmielnik Pan Krzysztof Grad dopytał czy w umowie będzie zawarta tylko ta jedna dodatkowa linia do Cierpisha?

Pan R. Wzorek wyjaśnił, że porozumienie będzie dotyczyć zarówno Chmielnika czyli linii Cierpisz przez Wole Rafałowską jak również drugiej linii Cierpisz przez Gminę Krasne. Porozumienie zostaje rozszerzone.

Wójt Gminy Chmielnik zwrócił uwagę, że w porozumieniu jest taki paragraf, w którym Powiat deklaruje, że będzie utrzymywał czystość na przystankach, a zajmować powinna się tym Gmina, a nie Powiat.

Przewodnicząca Zarządu Pani Agata Motyka – Mamczura zwróciła uwagę, że Powiat sam wpisał to do Porozumienia i skoro chcą utrzymywać czystość na przystankach to my tego nie rozpatrujemy.

Przewodniczący Zgromadzenia zapytał czy są jeszcze jakieś pytania. Wobec braku pytań zamknął dyskusję, przeczytał treść uchwały i przeszedł do głosowania.

Wyniki głosowania:

ZA: 28, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, NIEOBECNI: 8

Wyniki imienne: ZA (26) Jerzy Kocój, Andrzej Wróbel, Wiesław Kąkol, Piotr Pustelny, Krzysztof Grad, Józef Buk, Andrzej Ślipski, Tomasz Skoczylas, Remigiusz Wzorek, Bartłomiej Kuchta, Eugeniusz Nizioł, Damian Miazgowicz, Jacek Maternia, Dawid Kowalski, Agnieszka Wyszyńska, Krzysztof Sobejko, Dariusz Mędrek, Adam Skoczylas, Paweł Kleciak, Eryk Trojanowski, Tomasz Pilecki, Andrzej Kraska, Dawid Homa, Agata Motyka – Mamczura, Sławomir Porada, Szymon Marszał, Janusz Błotnicki, Karolina Rabczak

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 4

W kolejnym punkcie obrad głosowano nad podjęciem uchwały w sprawie zmian budżetu Związku Gmin „Podkarpacka Komunikacja Samochodowa” na rok 2024.

Przewodniczący Zgromadzenia poprosił Panią Księgową Jadwigę Cieszyńską o uzasadnienie do Uchwały.

Pani Księgowa odczytała uchwałę poinformowała, że zwiększa się dochody budżetowe o kwotę 322 683 zł i są to wpływy z odszkodowań, wpływy ze zwrotu VAT z Urzędu Skarbowego oraz dochody majątkowe czyli dotacje w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich.

Zmniejsza się dochody budżetowe o kwotę 1 345 000 zł i są to wpłaty Gmin z tytułu wydatków na świadczenie usług transportowych, wpłaty z tytułu szkód komunikacyjnych, dotacje w ramach programów z udziałem środków europejskich.

Wydatki budżetowe zwiększa się na kwotę 7 317,08 zł

Zmniejsza się wydatki budżetowe o kwotę 1 029 634,08

Zmiana dochodów i wydatków dostosowana jest do ostatecznego rozliczenia wniosku o płatność w ramach przedsięwzięcia pn. Rozwój zrównoważonej mobilności mieszkańców Związku Gmin „PKS” poprzez usprawnienie transportu publicznego.

Przewodniczący Zgromadzenia otworzył dyskusję i zapytał czy są jakieś pytania. Wobec braku pytań przeszedł do głosowania.

Wyniki głosowania

ZA: 28, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, NIEOBECNI: 8

Wyniki imienne: ZA (26) Jerzy Kocój, Andrzej Wróbel, Wiesław Kąkol, Piotr Pustelny, Krzysztof Grad, Józef Buk, Andrzej Ślipski, Tomasz Skoczylas, Remigiusz Wzorek, Bartłomiej Kuchta, Eugeniusz Nizioł, Damian Miazgowicz, Jacek Maternia, Dawid Kowalski, Agnieszka Wyszyńska, Krzysztof Sobejko, Dariusz Mędrek, Adam Skoczylas, Paweł Kleciak, Eryk Trojanowski, Tomasz Pilecki, Andrzej Kraska, Dawid Homa, Agata Motyka – Mamczura, Sławomir Porada, Szymon Marszał, Janusz Błotnicki, Karolina Rabczak

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 5

W tym punkcie obrad głosowano nad przyjęciem uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Związku Gmin „Podkarpacka Komunikacja Samochodowa” na lata 2024-2041. Przewodniczący Zgromadzenia poprosił Panią Główną Księgową o przedstawienie Uchwały.

Pani Księgowa przedstawiła przedmiotową Uchwałę wyjaśniła, że zmiany wprowadzone są w zakresie planu dochodów i wydatków i są związane z Uchwałą budżetową

Przewodniczący Zgromadzenia przeczytał uchwałę, otworzył dyskusję i zapytał czy są jakieś pytania.

Uwag brak, zarządzono głosowanie.

Wyniki głosowania

ZA: 28, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, NIEOBECNI: 8

Wyniki imienne: ZA (26) Jerzy Kocój, Andrzej Wróbel, Wiesław Kąkol, Piotr Pustelny, Krzysztof Grad, Józef Buk, Andrzej Ślipiński, Tomasz Skoczylas, Remigiusz Wzorek, Bartłomiej Kuchta, Eugeniusz Nizioł, Damian Miazgowiec, Jacek Maternia, Dawid Kowalski, Agnieszka Wyszyńska, Krzysztof Sobejko, Dariusz Mędrak, Adam Skoczylas, Paweł Kleciak, Eryk Trojanowski, Tomasz Pilecki, Andrzej Kraska, Dawid Homa, Agata Motyka – Mamczura, Sławomir Porada, Szymon Marszał, Janusz Błotnicki, Karolina Rabczak

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 6

W tym punkcie obrad głosowano nad przyjęciem protokołów z posiedzenia Zgromadzenia. Przewodniczący otworzył dyskusję i zapytał czy są jakieś uwagi do protokołów. Wobec braku uwag zarządził głosowanie .

Wyniki głosowania

ZA: 28, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, NIEOBECNI: 8

Wyniki imienne: ZA (26) Jerzy Kocój, Andrzej Wróbel, Wiesław Kąkol, Piotr Pustelny, Krzysztof Grad, Józef Buk, Andrzej Ślipiński, Tomasz Skoczylas, Remigiusz Wzorek, Bartłomiej Kuchta, Eugeniusz Nizioł, Damian Miazgowiec, Jacek Maternia, Dawid Kowalski, Agnieszka Wyszyńska, Krzysztof Sobejko, Dariusz Mędrak, Adam Skoczylas, Paweł Kleciak, Eryk Trojanowski, Tomasz Pilecki, Andrzej Kraska, Dawid Homa, Agata Motyka – Mamczura, Sławomir Porada, Szymon Marszał, Janusz Błotnicki, Karolina Rabczak

Protokoły z dnia 01.08.2024 r. oraz 04.10.2024 r. zostały przyjęte jednogłośnie.

Ad. 7, 8

W sprawach różnych Przewodniczący Zgromadzenia otworzył dyskusję.

Wójt Gminy Hyżne Bartłomiej Kuchta zapytał ponownie o brak możliwości wprowadzenia wniosku o odwołanie Przewodniczącego. Poprosił Pana Mecenasa o wyjaśnienie i wskazanie podstawy prawnej, gdyż nie dosłyszał wcześniej czy wynika to z regulaminu czy z czegoś innego?

Przewodniczący Zgromadzenia oddał głos Panu Mecenasowi.

Radca Prawny Pan M. Ziaja wyjaśnił, że wszystkie uchwały i zmiany podejmowane są bezwzględną ilością głosów i to wynika z naszego Statutu. Wprowadzenie tego punktu do porządku obrad, wymagało nadzwyczajnego trybu i trzeba go było przegłosować bezwzględną ilością głosów, Wniosek jednak nie uzyskał bezwzględnej ilości głosów i nie znalazł się w porządku obrad.

Pan Adam Skoczylas dopytał ile musi być głosów, aby ten wniosek mógł przejść.

Pan Mecenias wyjaśnił, że 19 głosów.

Pan Dawid Homa zapytał czy ten wniosek jest wiążący na następne Zgromadzenie. Pan Mecenias odpowiedział, że tak.

Pan Krzysztof Grad poprosił jeszcze o informację dotyczącą porozumienia, rozmawialiśmy o tym na ostatnim spotkaniu. Przewodnicząca Zarządu mówiła, że w tej chwili pojawiły się opinie, że brak jest możliwości zawarcia tego porozumienia i żeby to wybrzmiało, że w obecnym stanie prawnym w ogóle nie mamy szans na jego sformalizowanie, które w sposób jednoznaczny odnosiłoby się do organizacji komunikacji w obrębie miasta.

Pani Agata Motyka – Mamczura poinformowała, że do Związku wpłynęło kilka postulatów formalnych i nieformalnych dotyczących przystąpienia do Związku Gmin. Formalnie pismo złożyła Gmina Jawornik, która chciałaby być w przyszłości członkiem Związku Gmin. Wniosek formalny, już jakiś czas temu został podjęty przez Powiat Rzeszowski, on nie został ponowiony, ale Pan Starosta wyraził chęć przystąpienia do Związku. Gmina Łańcut oraz Gmina Sędziszów także wyraziły chęć przystąpienia. Jeżeli Związek Gmin przekształci się w Związek Powiatowo – Gminny to ta ścieżka, że Miasto Rzeszów i Pan Prezydent jako Starosta Grodzki zawrze porozumienie ze Związkiem Powiatowo – Gminnym staje się niemożliwa. Wiemy, że służby Wojewody zakwestionowały takie formy współpracy w Związku Powiatowo – Gminnym w Jaśle oraz w Jarosławiu, a więc po przekształceniu Związku Międzygminnego w Związek Powiatowo – Gminny. Będzie problem z zawarciem porozumienia z Miastem Rzeszowem i sformalizowaniem współpracy na terenie Rzeszowa. Jeżeli chodzi o samo członkostwo miasta w Związku Gmin to też jest kłopot, dlatego, że musimy bardzo mocno monitorować, żebyśmy nie weszli w komunikację miejską. To jest automatycznie utrata dopłat do ulg ustawowych oraz utrata dopłaty z FRPA. Wiecie Państwo, że linie realizowane, to są linie Wojewódzkie, więc jest tutaj kwestia zaproszenia do współpracy Marszałka Województwa. Wpłynęła do nas opinia prawna dotycząca sformalizowania tego porozumienia, ewentualnie jest jeszcze ścieżka do zmiany ustawy o samorządzie powiatowym i ewentualnie do zawierania porozumienia między powiatem, a związkiem powiatowo – gminnym. Nie wiemy jak to się rozstrzygnie, będziemy to jeszcze analizować, ja osobiście nie czytałam jeszcze tej opinii, gdyż wpłynęła do nas w nocy, Pan Mecenias też chyba jeszcze nie dotarł do tych przygotowanych przez ogólnopolską kancelarię opinii. Pan Mecenias potwierdził, że opinia przyszła w późnych godzinach wieczornych i jeszcze się z nią nie zapoznał. Pani Przewodnicząca zapytała Pana Mecenasas czy chciałby coś jeszcze dodać.

Pan Mecenias M. Ziaja potwierdził, że jest tak jak przedstawialiśmy kwestię porozumień do tej pory i problem za każdym razem wraca. Podczas ubiegłej kadencji szliśmy równolegle w dwóch kierunkach. Po pierwsze próbowaliśmy namówić „sejm” do zmiany ustawy o samorządzie gminnym i samorządzie powiatowym, dobrej nowelizacji pozwalającej na to, żeby gminy, które chcą przekazać zadania Związkowi Gmin mogłyby zawierać porozumienie ze Związkiem, bo w obecnej sytuacji ta możliwość jest wykluczona i jest tylko możliwość przekazania zadań poprzez przystąpienie do Związku. Jednocześnie lustrzany zapis był potrzebny w ustawie o samorządzie powiatowym, myśmy

nawet we własnym zakresie przygotowali krótki opis takiej zmiany, natomiast nie spotkało się to z aprobatą.

Pani Przewodnicząca A. Motyka – Mamczura poinformowała, że mamy informację od Prezesa Rady Ministrów, że nie będzie to procedowane.

Pan Mecenas M. Ziaja wyjaśnił, że procedura, jeżeli chodzi o procedurę roboczą to była dość zaawansowana na poziomie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, natomiast nie poszło to dalej.

Pani Przewodnicząca Agata Motyka – Mamczura zaproponowała, aby do tego powrócić, gdyż na ostatnim spotkaniu roboczym, wołą Państwa było to, aby na kolejne Zgromadzenia zaprosić parlamentarzystów i nie chcielibyśmy zamykać tej ścieżki, gdyż nie dotyczy to tylko Związku Gmin „PKS” tylko różnych innych Związków, które działają na wielu obszarach. Myślę, że jak będzie kilka jednostek zainteresowanych, to wola zmiany ustawy będzie większa.

Pan Mecenas M. Ziaja poinformował, że nowelizacja była robiona w sposób ogólny, tak jak się robi nowelizacje i mała dotyczyć wszelkich obszarów w których działają Gminy i Powiaty, a nie tylko transportu publicznego. To nie była poprawka tylko pod nas, ale to miała być poprawka w skali całego kraju i ten pomysł spotkał się z pozytywnym odbiorem, gdyż dotyczył wszystkich. To była pierwsza ścieżka, ale ta koncepcja upadła. Teraz mamy nową kadencję sejmiku i uważam, że jeżeli mamy takie możliwości należałoby do tego wrócić, bo to uprościłoby życie wszystkim samorządom.

Druga ścieżka jaką podejmowaliśmy w ubiegłej kadencji to była próba porozumienia się z Miastem Rzeszowem, zawarcia z nimi porozumienia przy czym z Miastem traktowanym jako Powiat Grodzki, a nie jako gmina, bo jako Gmina Miasto nie mogło tego zrobić, ze względu na tą przeszkodę formalną, o której mówiłem w kroku pierwszym. Próba ta na jakimś etapie również została zawieszona. Prace nad porozumieniem były już dosyć zaawansowane, niestety ze strony prawników miejskich możliwość ta została zakwestionowana. Ja osobiście tak nie uważam, jeżeli byłaby odrobina dobrej woli i odejście od takiego literalnego trzymania się przepisów, to myślę, że byłoby to możliwe, natomiast mamy tak jak mamy i jesteśmy w punkcie wyjścia. Nie mamy zmienionej ustawy, gdyż parlamentarzyści stwierdzili, że nie widzą powodu, żeby to zrobić i nie mamy zwartego porozumienia z miastem jako powiatem grodzkim, gdyż prawnicy stwierdzili, że powstały przeszkody formalno – prawne, które to uniemożliwiają.

Przewodnicząca Zarządu dodała, że jeżelibyśmy mieli takie porozumienie to nasz wniosek do Urzędu Wojewódzkiego z FRPA wyglądałby inaczej, a w perspektywie 10 lat straciliśmy ok 30 mln. zł, dlatego że sięgamy po dopłaty wyłącznie na terenie Związku Gmin bez możliwości dofinansowania miasta Rzeszowa, to jest ogromna strata, myśmy przedstawiali swoje argumenty, ale bez formalnego załatwienia sprawy musieliśmy wniosek złożyć bez Rzeszowa inaczej nie przeszlibyśmy procedury weryfikacyjnej.

Pan Krzysztof Grad oświadczył, że zadał to pytanie, gdyż przy okazji jednej z konferencji spotkał się z byłym już Członkiem Zarządu Powiatu Rzeszowskiego, który zapytał jak dalej z tą komunikacją i że to co robimy w obrębie miasta nosi znamiona komunikacji miejskiej, a my jako gminy płacimy za kilometry w obrębie miasta i to jest nie dopuszczalne, żeby się nie okazało, że potem będziemy mieli jakieś problemy.

Pani Przewodnicząca zakomunikowała, że nie mamy dzisiaj alternatywnej możliwości zatrzymania się na rogatek Rzeszowa, bo też nie ma takiej infrastruktury, dlatego też chcieliśmy, aby Pan Starosta zawarł porozumienie z Miastem Rzeszowem na prawach Powiatu, niestety służby

prawne Pana Starosty zablokowały taką możliwość gdyż stwierdzili, że Powiat nie może przejąć zadań od Pana Prezydenta, a następnie przekazać ich dalej nam. Byliśmy najbliżsi tego rozwiązania, ale nie jesteśmy w stanie wyrzucić presji, jak dalej przekazać zadania.

Pan K. Grad oświadczył, że mamy taką sytuację, która trwa już kilka lat i nikt nie jest w stanie nic z tym zrobić.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan S. Porada zakomunikował, że liczyliśmy w tym względzie na Komisję, która działała przy ROF-ie, ale niestety też nie przyniosła żadnych efektów.

Pan K. Grad oświadczył, że komisja jest ciałem opiniodawczym i nie ma żadnych możliwości i nie mieszałbym ROF-u do tego bo to chodzi o porozumienie w zakresie organizacji komunikacji.

Przewodniczący Zgromadzenia wyraził opinię, że jego zdaniem ROF powinien się zaangażować, gdyż ROF to była taka płaszczyzna odnośnie porozumień pomiędzy naszymi samorządami, a miastem i tam w różnych rzeczach świetnie się dogadujemy, mieliśmy nadzieję, że transport też będzie ta płaszczyzną, gdzie uda nam się wypracować kompromis. Niestety nie przyniosło to żadnych oczekiwań.

Pani Przewodnicząca Agata Motyka – Mamczura zakomunikowała, że najprostszą ścieżką jest przystąpienie Miasta Rzeszowa do Związku Międzygminnego jako miasta na prawach powiatu. Prawnicy widzą tą ścieżkę jako najbardziej czytelną.

Pan Mecenas ma swoją osobistą opinię, że patrząc na wszystkie próby i opinie które się pojawiają, a mamy realny problem do rozwiązania, a nie jest to możliwe tylko dla tego, że mamy jakieś formalne przepisy, które teraz obowiązują i nie jestem w stanie zrozumieć dlaczego one w takim kształcie funkcjonują. Ktoś kiedyś je w taki sposób napisał, zakładając idealistycznie, że każda gmina będzie się poruszać tylko w swoim obszarze, powiat w swoim obszarze, a województwo w swoim obszarze, co jak wiemy w praktyce po prostu nie funkcjonuje i dopóki te przepisy nie zostaną zmienione, moim zdaniem będziemy ciągle podejmować próby, bez efektu.

Pani Przewodnicząca zaproponowała, że jeżeli Zgromadzenie wyraża wole to można zaprosić na najbliższe Zgromadzenie posłów, poprosimy ich i będziemy rozmawiać. Być może teraz będzie zielone światło do procedowania tych przepisów.

Pan A. Ślipski zakomunikował, że czytał ostatnio artykuł o strefie czystego transportu i że stare autobusy nie będą mogły wjeżdżać do Rzeszowa na dworzec. Pan Wójt zapytał, czy Związek będzie spełniał te normy za pięć lat zero-emisyjności.

Pan R. Wzorek Zastępca Przewodniczącego Zarządu oświadczył że, mamy świadomość, że przepisy klimatyczne są pomału wdrażane. Miasto Rzeszów zmierza do tego, by wprowadzić strefę czystego transportu, ale my podejmując uchwałę i wyrażacie zgodę na kolejne inwestycje. Będziemy kupować autobusy CNG, które są niskoemisyjne oraz elektryczne oraz wodorowe, które są zero-emisyjne. To ma temu służyć, jak są środki na autobusy, to Zarząd reaguje. Dzisiaj pojawił się 4 nabór z KPO na autobusy zeroemisyjne i moglibyśmy Państwu to zaproponować, ale trzeba pamiętać, że każdy z tych autobusów ma przejechać 70 tys. Km to jest gigantyczne wyzwanie i obciążenie dla gminy, dlatego musimy to wszystko równoważyć. Jeżeli zgodzicie się Państwo na uruchomienie nowych linii gdzie te autobusy przejadą faktycznie 70 tys. Km, średnio autobus przejeżdża do 50 tys. km, jeżeli Państwo zgodzilibyście się na uruchomienie i dopełnienie tej komunikacji do 70 tys. km, to jest ścieżka otwarta na nowy nabór.

Pan S. Porada zapytał co w sytuacji jeżeli nie przejedziemy tych 70 tys. km.

Pan R. Wzorek zakomunikował, że w tym wypadku nie spełnimy wskaźnika i musielibyśmy zwracać pieniądze.

Pan W. Kąkol odnosząc się do porozumienia oświadczył, że ustawa była bardzo prosto napisana i jeżeli gminy podpisały by porozumienie z miastem to byłoby wszystko w porządku, natomiast my zrobiliśmy inaczej i mamy komunikację alternatywną i miasto nas traktuje jak konkurencję i z tego wynika największy problem. Wydaje mi się, że trzeba wrócić do rozmów z Marszałkiem, bo czy uda się wprowadzić jakieś zmiany legislacyjne to ostatnio chcieliśmy zrobić jakieś zmiany do Planów Ogólnych i też się nie udało i tu pewnie będzie podobnie. Druga kwestia to projekty do FEP-u i Pan Potyrański powiedział, że trzeba być gotowym bo nie będzie później czasu na robienie projektów, bo mamy mało czasu. Musimy się zastanowić co byśmy chcieli, bo to co by chciały gminy to są miliony, a pieniędzy na tyle nie ma.

Pani Przewodnicząca zakomunikowała, że musimy podzielić kwestie projektów na dwa obszary: na gminy które są w ROF i gminy które są poza obszarem ROF bo to jest priorytet czwarty. Jeżeli chodzi o transport pozamiejski z priorytetu czwartego to wystąpiliśmy z inicjatywą i złożyliśmy pismo do Urzędu Marszałkowskiego. Otrzymaliśmy informację, że dopiero będzie kolejny podział środków będzie dopiero przez Komisję Europejską dokonywany i wówczas te środki jak dopiero będą to zostaną uwolnione na te inwestycje. Jeżeli chodzi natomiast o ROF to Pan Potyrański mówił na jakie pieniądze mogą liczyć gminy i będziemy chcieli do tego wrócić po nowym roku.

Pan W. Kąkol poinformował, że ROF stwierdził, że na tej płaszczyźnie on nie jest stroną i że nie będzie liderem tych projektów, poruszyłem ten temat z tego względu, bo jeżeli nie ROF to kto i tu się wydaje, że najlepszy byłby Związek, bo wnioskodawcą nie będzie miasto tylko jednak Związek Gmin.

Pani Przewodnicząca poprosiła Pana R. Wzorka o informację dot. rozmów z Panem Dyrektorem Potyrańskim, gdyż z naszych informacji wynika, że miast również będzie chciało jakieś środki pozyskać z tego priorytetu.

Pan R. Wzorek Z-ca Przewodniczącego Zarządu dyskutujemy wielopłaszczyznowo, bo faktycznie trwają rozmowy z Panem Dyrektorem Potyrańskim uzgodnienia trwają i zastanawiamy się co możemy dać do tego projektu. Gminy zaproponowały budżet na realizację inwestycji, który wielokrotnie przekroczył budżet FEP-u. Na 60 mln., które jest w FEP gminy złożyły zapotrzebowanie na ponad 200 mln., więc trzeba będzie z czegoś wybrać. Faktycznie jest propozycja żeby to Związek został liderem projektu do mobilności miejskiej. Przygotowujemy się i jest planowane spotkanie w tej kwestii. Musicie być Państwo gotowi z pozwoleniami na budowę bo nie ma w tym wypadku formy „zaprojektuj i wybuduj”. My też już działamy z pozwoleniami jeśli chodzi o budowę hali żeby być gotowym z pozwoleniem na budowę tak połowę roku.

Pan A. Skoczyła zwrócił uwagę, że mamy dużo projektów i czy w związku z tym Zastępca Przewodniczącego Zgromadzenia zostaje na 2 pełnych etatach w Związku Gmin i w Gminie Trzebownik. Nie zastanawiamy się nad tym, że potrzebujemy do Zarządu osobę na 8 godz. i uważamy, że to jest w porządku. Chciałbym uzyskać odpowiedź tak lub nie od Przewodniczącego Zgromadzenia.

Przewodniczący Zgromadzenia wyjaśnił, że nie da się w tym wypadku odpowiedzieć jednoznacznie. Sami Państwo chcą podjąć uchwałę o odwołaniu Przewodniczącego tzn. że nie

odpowiada Państwu sposób prowadzenia Związku. Ja będę Zarządu bronił, a także efektów jakie przynosi, a są to bardzo duże efekty i obiecujące niezależnie czy praca wykonywana jest zadaniowo od 7:00 do 15:00, czy od 15:00, czy w Urzędzie Gminy Trzebownik, gdyż najistotniejszy jest efekt, który jest widoczny.

Przewodniczący Zarządu oświadczył, że wsłuchał się w to co było mówione na ostatnim spotkaniu i uważa, że powinniśmy z tego wyciągnąć wnioski. Powinniśmy podjąć pracę nad zmianą Statutu Związku Gmin, są samorządy, które chcą przystąpić do Związku ponadto uważam, że powinny być zmiany w związku z tym co się u nas teraz dzieje, powinny zostać zmienione zapisy dotyczące liczby członków Zarządu, ale i liczby głosów jakie mają poszczególne gminy w Zgromadzeniu. Głosy mogłyby być rozłożone w zależności od wielkości gminy. Takie rozwiązania na początku tej kadencji musimy podjąć i takie rozwiązania chciałem Państwu zarekomendować. To będą rozwiązania systemowe, a nie rozwiązania personalne. Chciałbym zatem prosić, abyśmy przystąpili do prac nad zmianą statutu. Natomiast jeżeli Państwo macie coś do pracy Zarządu pod kontem merytorycznym to proszę powiedzieć, a osobiście Zarząd rozliczę.

Pan A. Skoczylas oświadczył, że był pierwszym, który chciał by był Pan Przewodniczącym Zgromadzenia, natomiast teraz realia się zmieniły i nie uzyskałem odpowiedzi czy Pan Wzorek pozostaje na 2 etatach.

Pan Krzysztof Grad poprosił o wyjaśnienie jakie są kompetencje Organów Związku wynikające ze statutu. Panie Przewodniczący Pan nie ocenia Zarządu z efektów pracy tylko to robi Zgromadzenie. Pan ma zapisane w statucie 2 kompetencje: Zwolywanie Zgromadzenia oraz sprawowanie nadzoru z tytułu kodeksu pracy, czyli sprawdzanie czy członkowie Zarządu są w pracy. Bardzo proszę, żeby Radca Prawny się wypowiedział w tej kwestii.

Przewodniczący Zgromadzenia wyjaśnił, że to jest Pana interpretacja, stwierdził, że każdy Członek Zarządu ma swój zakres czynności z których musi się wywiązać.

Pan Mecenias wyjaśnił, Przewodniczący Zgromadzenia wykonuje czynności wynikające z kodeksu pracy, a Zgromadzenie odwołuje i powołuje Zarząd, a także rozlicza z pracy udzielając absolutorium.

Przewodniczący Zgromadzenia zapytała czy są jakieś pytania, wobec jej braku obrady zostały zamknięte.

Całość spotkania została zapisana na urządzeniu nagrywającym dźwięk.